

8377



3

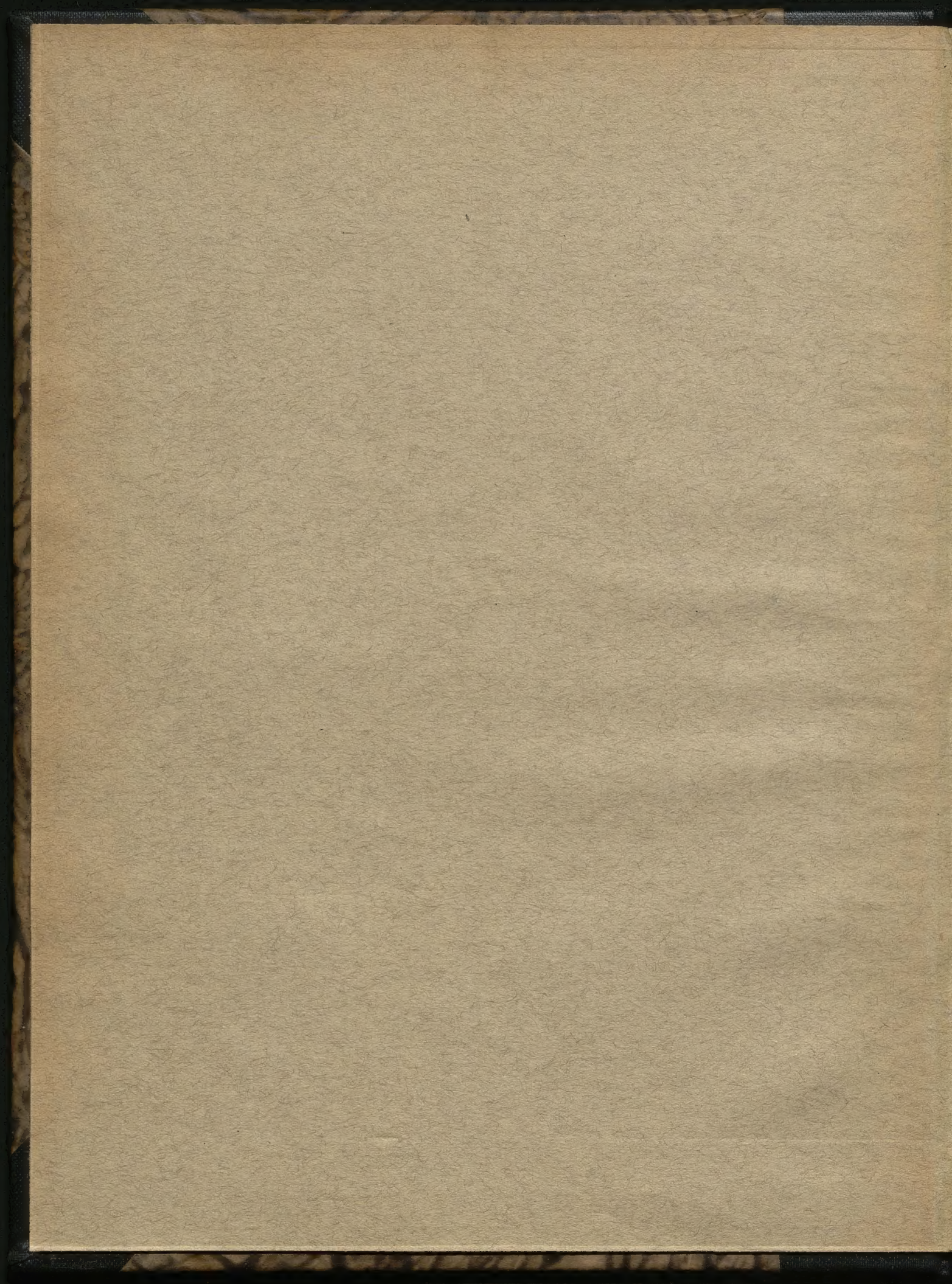


Opisano w r. 1942.

Pawliki III 35

8377





De materia prima.

1. Omne corpus constat materia et forma secundum scholasticos. Est autem materia subiectum mutationum, quae, in corporibus, fiunt sive oriatur per motum localem, sive per motum intrinsecum. Cum vero omnia corpora huiusmodi mutationes patiantur, eam causam materialelem seu primum subiectum seu primum subiectum physicum vel primam causam materialelem vocant scholastici materiam primam.

2. Haec materia prima in omnibus corporibus rebusque una eademque est, in quo consentiunt Thomistae cum Scotis et recentioribus. Suarez:

Dicendum ergo est, primam materiam seu materialelem causam omnium sub-lunarium esse tantum unam. Quae est communis substantia omnium phi-sicorum etc. . . . Omnis forma

rei generabilis cuiuscunque speciei potest introduci in quancunque partem huius materiae, si commodè disponatur.

Ergo signum est, materiam hanc secundum se esse unam et eiusdem rationis et sufficientem in suo genere ad causandos omnes effectus, qui in his possunt sufficienter comparari, si alias causas

aliis generibus necessariae applicatae
seu concurrant. "Arist. meta. XII sec. 2.

3. — Dices, subiecta omnium mutationum
secundum scholasticos esse quatuor ele-
menta, quas neque unum sunt et inte-
re numero et specie differunt. Respondetur
elementa esse subiecta proxima et se-
cunda, materiam vero, quae in omnibus
elementis una est subiectum primum
et remotum. Albertus Magnus: "Nos autem
dicimus, esse aliam ab elementis aliquam
materiam unam quatuor corporum ve-
sibilem; sed dicimus, hanc non esse
actu separatam ab elementis simul, sed
divisionem separatam modo ab uno modo ab
alio et est semper cum contrarietate
ex illa sicut ex materia generantur
corpora, quae vocantur elementata."
(De gen. et corp. l. II tract. 1 c. 4). —

4. — Quaeritur, utrum materia prima
sit necne aliquod corpus seu aliqua
substantia vel essentia substantialis
completa et integra? Res est integra
atque perfecta, cum in se habet omnia,
quae requiruntur, tum ad perfectionem
sui esse, tum ad operationem naturalem

Est autem de ratione substantiae, ut in se
 subsistat, quae subsistentia, si ipsi
 competit independentes ab alio (angelus,
 anima humana) erit substantia com-
 pleta in ratione substantiae se subsi-
 stentiae. Si praeterea eadem substantia
 nulla re indiget ad operandum secundum
 propriam naturam, erit substantia com-
 pleta in ratione speciei (angelus), nec
 erit substantia incompleta in ratione
 speciei, quamvis completa sit in ratione
 subsistentiae. Erit ergo substantia in-
 completa, nedum in ratione speciei, sed
 etiam in ratione subsistentiae illa, quae
 quamvis accidens non sit, alio tamen
 indiget ad existendum (animae brutorum,
 quae reductive dicuntur substantiae,
 non quia sunt reductiones substantiae,
 sed quia non sub genere accidentium, sed
 ab genere substantiae coordinantur, quam-
 vis per se neque genus sint neque species,
 sed quatenus uniuntur cum alio; per se
 non subsistunt, sed alio indigent, non
 ut subiectis inhaerentiae, sed ut sub-
 iectis coexistentiae). *Agia, conc. viene.*
 p. 6.

5. — Operatio requiritur cor. Si substantia neque
ex se sola subjective ponere operationem
signum est, quod ex se non est potens esse,
si autem ex se sola est quidem potens
subjective agere, sed materiam seu ob-
iectum, in quod agit ab alio naturaliter
indiget habere (anima nostra) talis sub-
stantia erit potens ex se agere subjective
non autem objective, et ideo est sub-
stantia completa in ratione subjectivae
tiae, incompleta in ratione speciei. De-
nique si naturaliter substantia potens
est tum subjective tum objective agere
erit substantia completa utroque modo.

(Arist. p. 6.) —

6. — Erit igitur materia prima substantia
incompleta in essentia seu specie sub-
stantiae. Neque in se spectata erit sub-
stantia composita ex substantiali po-
tentia et aliqua forma substantiali
incompleta et quasi generica. Ita com-
muniter omnes, qui negant contra tra-
ditionem in eodem composito inesse plures
formas substantiales. Pauci, qui contra-
rium tenent, volunt materiam primam
esse quid compositum seu habere for-

qua materia ipsa constituitur non quidem
non esse specifico substantia, sed solum
modo esse generico. Quae duo manifeste
pugnant, nam etiam in ordine logico
genus a specie distinguatur, in ordine
reali solum esse non potest. Neque scilicet
excipiuntur. Sicut enim in rebus cor-
poreis cum Formis mixtis reutit, solum modo
in viventibus praeter animam formam
corporeitatis admittit. (II dist. II. quae. 3
art. 2.) Quam formam corporeitatis
Henricus Gadavensis ad solos homines
restringit (quodlib. quae. 2, 3.
(quodlib. III quae. 13, 14)).

Neuter tamen vult hanc formam cor-
poreitatis esse inseparabilem a mate-
ria; proinde etiam apud illos materia
prima non est quid compositum. Tandem
Suarez dicit, multos ex modernis philo-
sophis ponere in materia prima formam
corporeitatis illi coaevam et insepara-
bilem. Cuius opinionis fundamentum vi-
detur idem fuisse, quod Scoti et Henrici:
subiectum generationis debet esse cor-
poreum et extensum, quod esse nequit
sine aliqua forma substantiali. Pu-
tabant tamen, formam istam substan-

talem et coaequam, quamvis in separabilem tamen realiter distinguere a materia prima; porro materiam primam hinc acceptam non considerabant ut aliquam substantiam compositam.

¶ Quaesitum, utrum materia prima habeat necne aliquam entitatem? respondit scholastici affirmative. Esse enim partem realem et habere aliquam entitatem idem est, materia autem est pars realis et physica compositae, cuius altera pars est forma substantialis. Raphael Ripa: materia habet propriam essentiam distinctam a forma, quare forma est ei extrinseca: illa tamen materiae essentiae habitudinem dicitur essentialem ad actum seu ad formam, habitudinem inquam non relationis praedicamentalis, sed transcendentalis.

Rader: Materia est vera substantia incompleta. Materia est prior substantia incompleta. Est ens reale, siquidem subiectum est transmutationis realis sc. generationis, et est accidens in alio subiecto, siquidem non est primum subiectum. Ergo est substantia. Nulla substantia composita ex non substantiali.

De potentialitate materiae.

- 1) Potentia dicitur vel obiective vel
subjective seu passive. Potentia ob-
iective est non repugnantia terminorum
seu possibilitas ad existendum. Haec
extra mentem realiter non existit. Potentia
subjectiva est facultas recipiendi
aliquid, quae etiam extra mentem
existit. --
- 2) Potentia est in ordine ad actum. Actus
dupplex est sive essentialis sive existentialis.
Per actum essentialis constituitur res sub
determinato essendi modo et indetermi-
nata specie. Ex. g. rationalitas est actus
essentialis hominis. Per actum ~~verae~~ existen-
tialis essentialis ponitur extra virtutem
causae suae, hoc est. transfertur ex
ordine ideali ad ordinem realem. --
- 3) Carebit actu essentialis esse, potentia
ea, quae ex se ad nullum essendi modum
ad nullam speciem determinatur. Actus
existentialis ex se carebit potentia ea,
quae ex se sola formaliter non est extra
causam et nihilum. Secundum Tho-
masistas materia prima ex se est pura
potentia, quatenus ex se neque actum
essentialis habet neque existentialis.
- ryciagi & Ramière p. 23.

Est tamen physicum quid et reale.
 Suarez: "Haec sententia videtur esse
 S. Thomae, ubi ait materiam primam
 ex se esse tantum in potentia et ideo non
 posse creari nisi sub forma" (P. I. qu.
 44. ar. 3. cf. ibid. qu. 45. ar. 4; qu. 66 ar. 1).
 Ita fere omnes Thomistae exceptis
 nonnullis qui volunt omnem differen-
 tiam esse actum metaphysicum res
 potius logicum, unde materiam primam
 actum essentialem concedunt. Qui
 tamen magis voce, quam re a com-
 muni sententia discedunt. Ita
 Goudin in physica P. I. dis. 1 qu. 2 ar. 2.
 - St. Bonaventura: "materia omnino
 est ens in potentia, ideo per sui
 essentiam nullam habet actum,
 nullam formam."
 Idem: Materia secundum sui essen-
 tiam est informis per possibili-
 tatem omnimodam et dum sic con-
 sideratur, formarum ipsa capaci-
 tas sive possibilitas est sibi pro-
 pria.
 Idem: Secundum quod habet esse
 in natura, non solummodo non con-
 gruit immo etiam impossibile est,
 materiam informem existere per
 privationem omnis formae.

4) Videtur contradicere Suarez, qui hoc
habet: „materia prima ex se et non
intrinsece a forma habet suam entitatem
actualem essentiae, quamvis non habeat
illam, nisi cum intrinseca habitudine
ad formam.“ Numadvertitigliara:
„Suarezium non solum se constituere
thomistarum adversarium et postea
non res, sed verbi ab eorum conclusio-
nibus dissentire (S. 14.) Additigliara:
rei essentiam et consequenter actum
essentiae id esse, per quod res in specie
ordinatur vel in genere. (St. Thomas
de ente et essentia cap. 2.) Atqui materia
prima non habet ex se formam ali-
quam, unde constituitur in aliqua
specie vel genere. Ergo materia ex se
non est essentia, sed pars essentiae. —

5) St. Thomas de ente et essentia cap. 2:
„In oculis tantis compositis non potest
dici, quod alterum eorum tantum essen-
tia dicatur. Quod enim materia sola
non sit essentia, planum est, quia
res per suam essentiam cognoscibilis
est et in specie ordinato vel genere:
materia autem non est cognitionis
principium nec secundum eam aliquid
ad speciem vel ad genus determinatur.

sed secundum id solum, quod in actu est
quid est. Neque etiam forma tantum
substantiae compositae essentia dici
potest, quamvis quidem hoc adesse
conveniat. Ex his, quae dicta sunt patet
quod essentia est id, quod per definitionem
rei significatur; definitis autem sub-
stantiarum naturalium non tantum
formam, sed materiam continet, aliter
enim definitiones naturales et mathe-
maticae non differrent.

Item ibid. cap. 5: nec forma substantiae
completam essentiam habet nec materia.
6/- Item dicendum est de actu existentiae.
Existentia competit essentiae. In com-
positis materia non est essentia, sed
essentiae pars, ergo materia non com-
petit proprie esse rei existentiae.

St. Thomas contra gentiles L. II cap. 34:
ipsorum esse non est proprius actus
materiae seu substantiae totius, cum
animus actus est esse, de quo possumus
dicere, quod sit; esse autem non dicitur
de materia, sed de toto. Unde materia
non potest dici, quod est, sed ipsa sub-
stantia est id, quod est. —

7- Materia prima definitur realis
entitas substantialis, quae non est

quid nec quale nec quantum, sed est
subiectum, ex quo fiunt res corporeae.
Non est quale nec quantum, nam his
vocalibus designantur accidentia, mate-
ria vero prima non est in genere accide-
ntium. Neque tamen est entitas essentia
substantialis completa in specie, unde
negatur esse quid. —

12.

De forma substantiali.

13.

1. — Forma definitur id, quod rem deter-
minat ad certum essendi modum (Gordii,
philos. par. I. dis. 1. qu. 3. ar. 1.) Dicitur entele-
chia id est perfectio, quia perfectio fit
per formam, sicut capacitas formationis
est per materiam. Dicitur actus, quia
rem constituit actu in ratione talis entis.
Dicitur species, quia rem constituit in
propria specie. —
2. — Alia forma est extrinseca, alia intrin-
seca. Extrinseca est forma rei praeter rem
et extra rem existens, ad cuius similitudinem
aliquid fit. (Idea domus in mente architecti).
Forma intrinseca determinat rem ad
certum essendi modum, non imitatione
sui, sed communicatione suae entitatis. —
3. — Forma intrinseca est vel subsistens,
cum potest ex se ipsa, sine consortio sub-
iecti existere. (Angelus, anima humana).
Forma non subsistens non potest sola ex
se ipsa existere, sed indiget subiecto, cui
uniatur (anima brutorum). —
4. — Formae subsistentes vel sunt infor-
mantes, quando alteri subiecto communi-
cant proprium esse illudque specificant.
Formae non informantes ^{ex natura sua} nunquam ^{communi-}cantur
subiecto; si vero forte uniantur dicun-
tur assistentes (nauta in nave.).

Formae non subsistentes semper sunt informantes. —

5. — Formae informantes vel sunt substantiales vel accidentales. Has supponunt subiectum constitutum in uno esse specifico neque si conferunt esse simpliciter, sed tantum secundum quid. Illae dant esse simpliciter, rive specificum, per quod subiectum constituitur in specie determinata. —

6. — Duo igitur requiruntur ad formam substantialem, 1^o ut forma sit principium essendi substantialiter ei, cuius est forma: principium non effectivum, sed formale, 2^o ut forma et materia conveniant in uno esse.

7. — Forma metaphysica sive actus metaphysicus est quidem pars subiecti, sed non est pars physice distincta (humanitas). Forma logica dicitur de differentia, qua in ordine logico ordinamus conceptus nostros in genera, species et differentias et qua genus trahitur ad esse specificum (rationalitas). —

De unitate substantiali.

1. — Substantia et accidens coniunguntur per accidens. St. Thomas: Ex accidente et subiecto non fit unum per se, sed unum per accidens (De ente et essentia cap. 4). Ratio est, quia accidens non dat subiecto esse primum, sed esse tale, sine quo essentia eius optime potest intelligi.
2. — Alia est unio substantialis, quae habetur, quando duae substantiae in unum coniunguntur, quin tamen illud unum sit substantiale quid alterutri substantiae, sed quid accidentale (homo indutus veste, civitas constat domibus, exercitus militibus). Tum fit unum secundum ordinem (civitas, exercitus) vel unum secundum ordinem et compositionem (aedificium). St. Thomas: Hi duo modi non competunt ad constitutionem unius naturae ex pluribus. Ea igitur, quorum forma est ordo vel compositio, non sunt res naturales, ut sic eorum unitas possit dici unitas naturae (cotegentes d. IV cap. 35. n. 3).
3. — Erit igitur unio substantialis inter duas vel plures substantias, neque sufficit qualiscunque substantiarum unio, sed requiritur, ut ex duobus (vel pluribus) unita fiat

substantia unumque esse, quod ne-
tri unitarum substantiarum sepo-
ratin conveniat, sed ad compositum
pertinet, cuius substantiae sunt partes.
St. Thomas: substantia dupliciter dicitur
uno modo pro essentia sive natura,
alio modo pro supposito vel supposito
(P. III qu. 2 art. 6 ad 3.) —

-4. — Nulla ex partibus, quae physice
concurrunt ad unitatem substan-
tialem habet essentiam completam
vel specificam, aliter non haberetur
unitas, sed dualitas essentiarum.
Cracki: „unitas humanae naturae
duabus constat partibus ^{ali} substan-
tiis (epis. ad rectorem universitatis
insulensis). St. Thom: nunquam in-
venitur ex dualibus naturis manentibus
fieri unam, eo quod quaelibet na-
tura est quoddam totum; ea vero, ex
quibus aliquid constituitur cadunt
in rationem partis. Unde cum ex
anima et corpore fiat unum, neque
corpus, neque anima natura dici
potest, sicut nunc loquimur de
natura (= essentia), quia neutrum
habet speciem completam, sed utrum-
que est pars unius naturae completae
(contr. gentiles L. IV cap. 35 n. 4).

5. — Falso quis assereret unitatem
 substantialem convenire ex solo
 ordine vel exigentia naturali, quam
 una substantia habet ad alteram.
 Quod verum est, si addatur utraque
 substantiam incompletam esse in
 specie sua unamque trahi in com-
 munionem esse alterius. Sed tum
 idem affirmatur, quod proximius
 sub numero praecedenti. Falsum est
 si propter quod utraque vel alter-
 utram substantiam addere in se
 et a se. quidquid requiritur ad
 essentiam specificam neque unam
 trahi ad communem communis
 esse alterius. Habetur tum ad omnem
 unitas accidentalis vel exigentia
 perfectionis accidentalis. Ipse Scotus
 quoad unitatem substantialem ve-
 rum inorganicarum St. Thomam
 requirit, quoad animata concedit
 corpus, quod ab anima informatum
 non esse in ulla specie, sed solum
 in genere. Quam sententiam refutat
 Suarezius. —

6. — Quando ex duabus substantiis
 particulibus una resultat natura
 seu essentia specifica debet unam
 esse principium specificativum,

alteram specificatam, una determinat
 naturalis in specie, altera determinans
 una potentialis seu potentia pas-
 siva altera actualis seu actus, una
 forma physica, altera per hysicium
 subiectum.

§.

De accidentibus in composito.

Hominem mortuum, cadaver idem manet in quantitate reliquisque accidentibus. At non erit idem, admissa forma cadaveris, immo erit numero et specie distinctum a corpore vivo. Unde dicunt: corpus vivum habere propriam suam formam substantialem, a qua non vero ab anima proficiscuntur accidentia, quae in cadavere remanent. Quae in re duo sunt distinguenda 1) unitas, forma substantialis, 2) causa accidentium materialium. —

2. — Primum accidens substantiae corporeae est quantitas, immediate subiectum reliquorum accidentium. De qua tres existunt sententiae (Suar. ex Disp. metaph. XIV. sec. 3 §. 5.) —

3. — Prima sententia negat materiam ex se sufficientem esse ad causandum accidens materiale. Causat ea quidem diversa accidentia in primis quantitatem (extensionem), quae non a forma, sed a materia est (St. Thom.). habet tamen opus, ut prius coniungatur formae substantiali. Sunt enim accidentia formae quaedam seu actus, praerupponentes

materialem ? p. 33.

subiectum actu constitutum, cui
accidant. At materiae primae non
habet esse actum essendi, sed a
forma, unde neque esse potest
causare quantitatem. Hanc sen-
tentiam dicit Suarez communem
inter Thomistas, et illicentes eam
Aristoteli. —

4. — Altera sententia contradictoria
est, affirmans materiam primam
ex vi suae entitatis esse sufficien-
tem causam formarum accidentia-
lium, primo quidem quantitatis
atque ea mediante reliquarum.
Habet enim materia prima propriam
entitatem actualem et propriam sub-
sistentiam partialem, ergo potest esse
et sustentare et causare materiales
quantitates. Altera ratio: In cadavere
manent eadem accidentia corporalia
quae erant in homine vivo, at qui
facile est persuadere, non nisi specie
eadem esse, re tamen vera diversa
numero. Ergo supposito unitate for-
mularum substantiales dici debet, quod acci-
dentium in cadavere remanentia
causa materialis et subiectum est
materia prima. —

Sequitur de accidentibus in composito.

5. — Inarex hac in re quatuor distinguit
questiones:

1) An sola materia prima ratione pro-
pria subiecti et causae materialis
possit determinare dependentiam
formae accidentalis ita, ut quantitas
proxime et adaequate inhaereat
soli materiae, etiamsi forma sub-
stantialis necessaria sit ad esse
materiae, quin tamen concurrat
ad esse formae accidentalis in ra-
tione subiecti vel causae mate-
rialis. —

2) Si quantitas inhaeret materiae modo
praedicto, quaeritur an inde sequatur,
ut quantitas sit coaeva materiae
maneatque numero eadem ingenuis
et corruptis. —

3) An in aliquo genere causae forma
dici possit uniri propriae materiae,
quam accidentis? —

4) Dato quod quantitas possit soli ma-
teriae inhaerere, quaeritur, si forma
substantialis est materialis et ex-
tensa, an quantitas inhaereat im-
mediate et per se toti composito
ita, ut attingat proxime utraque
compositi partem. —

6. — Respondet ad primum: Rationes alterius opinionis sufficientes convincunt materiam esse posse proprium subiectum, cui soli inhaeret quantitas, quamvis non extra compositum substantiale, scilicet materia est subiectum inhaerentis, compositum vero subiectum denominationis vel compositum recipit quantitatem, ratio vero, cur recipiat, est penes volam materiam. Hanc conclusionem eorum auctorum secundae intentionis neque esse contrariam auctoribus primae. Unum excipio Durandum, quid discrete declarat contrarium sensum.

7. — Ad secundum: Quamvis probabile sit non manere eadem accidentia numero in genito, quae erant in corrupto, probabilior tamen videtur oppositum quod quantitates et proportionales, quae vel ordinantur ad formam geniti vel illi non repugnant, praesertim in sola materia, prius inhaerebant. Capetamus: Sciendum est Thomistarum esse opinionem: accidentia occidens esse idem numero in genito et corrupto. Sequitur enim hoc ex nostris principiis. Nam si nulla

accidens est subiective in materia et
non datur nisi una forma substantia-
lis in composito, impossibile est ideo
accidens remanere eodem numero:
migraret, quidem accidens de sub-
iecto in subiectum et esset idem
et non idem (Sicute et essentia cap. 7
quae. 14). —

8. — Ad tertium: In aliquo genere causae
verum est compositam substantialem
a unionem formae cum materia esse
priori natura quantitate, alioque
accidentibus, licet in alio genere, sed
posterius. Forma enim substantialis
requirit quantitatem in materia, et
contraria accidentia habent aliquam
dependentiam a composito et a forma
omnis vero dependentia dicit aliquam
prioritatem naturae. Praeterea for-
ma opponit quantitatem ut prae-
parationem materiae eiusque pro-
prietates reducitur ad causam materialem,
quantitas vero pendet a forma me-
diante in genere causae formalis.
Materia et forma invicem a se per-
tinent suntque tum prius tum poste-
riorius in suis generibus sine repugnantia.

Similibus terre habent quantitas et forma
substantialis

9. — Ad quartum: In compositis substantialibus
ex materia et forma exteriora probabile
est habere quantitatem peculiarem
unionem cum forma, seu in ille im-
mediate recipi partialiter in alia cum
materia; probabilius tamen est op-
positum id est eodem modo philo-
sophandum esse de omnibus sub-
stantiis materialibus. —

10. — Suarez: (§ 66) Rationes posteriores
sententiae quatenus probant ma-
teriam esse proprium subiectum
inhaerentiae ac sufficientem causam
materiam quantitatis et acciden-
tium, quae per illam inhaerent, non
habent ut existimo probabilem
solutionem. Unde etiam Thomistae,
specialiter Astudillo, hoc concedunt
etiam in doctrina St. Thomae: Dicitur
modo non negetur et formam sub-
stantialem simpliciter prius na-
tura praecedere in materia et
quantitate et accidentia omnino
ab illa pendere. Quatenus autem
rationes illae procedunt contra

hanc posteriorem partem et probat
eadem accidentia manere in genito, quae
erant in corrupto, possunt fortasse
probabiliter solvi; sed quia noli
videretur probabilius vultu id per-
suadere, in eis dissolvendis cunctis
non libet. —

11. — Juxta sententiam thomisticam in
ipsa materia prima constituitur
subiectum radicale quantitatis, for-
ma actus materiam conditio ne-
cessario requisita ut quantitas actu
explisetur, compositum vero subiectum
quod eorundem accidentium, quia
compositum est ens actu, cuius forma
et materia sunt partes. Quaedam
accidentia sunt in composito ratione
formae, quaedam ratione materiae.
St. Thomas: Quia enim partes sub-
stantiae sunt materia et forma ideo
quaedam accidentia principaliter
consequuntur formam et quaedam
materiam. (De ente et essentia cap. 8.)

De elementis in mixto.

1. - Convenit inter omnes elementa in mixto non remanere sicuti ante mixtionem. Progenium in aqua latens non manifestat proprietates suas, neque originem, unde videtur aequi, elementa non remanere acta in mixto. Acta remanet id, quod suas proprietas exercet. Dicitur tamen remanere aliquo modo, qui modus ab antiquis dicebatur in virtute, a modernis neutralisatio. —
2. - Virtus duo dicit: 1) actionem, cuiusque principium, sive proximum sive remotum, id est facultatem agendi, 2) essentiam, in qua et ex qua est facultas. Ita in semine bruti vita generati non actu est, sed virtute; in fetu humano vita intellectiva etiam est in virtute, non quidem in virtute ad essentiam, sed in virtute ad agendum. Eodem modo de elementis consentiunt, quod maneat virtute, dissentiunt utrum in virtute ad facultatem et essentiam an vero ad agendum. —
3. - Antiqui ponebant quatuor compo-

porta simplicia; terram, aquam,
 ignem, aërem. Albertus Magnus: Omne
 corpus aut est de numero corporum
 simplicium aut de numero corporum
 compositorum: hoc enim per se patet.
 Non enim potest dici unum corpus
 esse omne simplex, cum nos de testi-
 monio sensus videamus multa cor-
 pora compositorum resolveri in sua
 componentia. Cum igitur omnis re-
 solutio necessarii otet in aliquo
 primo, quod secundum formam non
 resolvitur in corpus aliud ut tri-
 oportet dare, quod illud est simplex.
 (De coelo et mundo. l. I. tract. 2. cap. 1.) -
 4. - Elementa antiquorum non erant
 simplex quid in sua essentia, sed con-
 stabant ex duobus principis physicis
 et distinctis, quamvis intime unitis,
 quorum alterum, materia erat com-
 mune substratum, in quo convenie-
 bant elementa, alterum forma, qua
 essentialiter (specificae) differabat.
 Itaque elementa erant principia
 proxima corporum compositorum,
 principium remotum erat materia

proxima, ex qua ipsa elementa constabant. —

5. — Mixtio dupliciter dicitur impropria, scilicet mixtio adveniens (apparens non realis), quando componentia remanent in composito sine alteratione propria, quando componentia patiuntur intrinsecam alterationem.
6. — Ipsa alteratio duplex est: propria, quando essentia subiecti, quod alteratur, nullo modo manet, impropria, quando subiecta, quae miscentur, mutantur aliquo modo non secundum formas, sed secundum formales qualitates, alteratas tamen. ^{Prior dicitur propria, posterior impropria.} Generatio, impropria altera dicitur mixtio proprio sensu. Albertus Magnus patet differentia generationis et mixtionis: quia in generatione contrarium agit ad unum contrarium destruendum, ita quod corruptum contrarium nullo modo salvatur, nec permanet in materia corrupta nec in materia generata, sed in mixto contrarium non agit ad destructionem omnimodam contrarii. (De gener. et cor.)

rupt. lib. I. trac. II. cap. 6.) —

4. — Mixtio definitur: ipsa miscibilium
alteratorum unio in unum actum
mixti, quicquid est miscibilium
separatim acceptorum (Albertus M. ibi.
cap. 11.). Cum autem duplex sit esse:
essentiae et operationis, patet mis-
cibilia quoad primum esse manere, non
autem quoad alterum. Albertus Mag.
De secundo autem quaesito, scilicet
qualiter mixtibilia sunt in mixto,
attende, quod sicut dicit Avicenna,
duplex est esse elementorum, sci-
licet primum et secundum. Primum
autem est esse, quod habent in ope-
ratione qualitatum suarum, quae
sunt proprie ipsius et fluunt ab
essentiis ipsorum, quae sunt calor
frigus, humiditas et cecitas. Di-
cendum ergo quod esse secundum non
manent elementa omnino. Primum
autem esse dupliciter dicitur,
liberum et integrum, ut ita dicam
et ligatum et partitum. Liberum
autem et integrum voco quando
ignis vel aliud elementum accipitur

per se videntur sunt elementa in viciis
sphaeris et locis naturalibus. Ego-
tum autem voco, quando non est ab
aliis alteratum et aliud alterans
et divisum in ipsum et econversum
ita quod plurimum unius sit cum
plurimo alterius, et sic manent
elementa in mixto quoad esse
primum. Et ideo dicit Aristoteles
quod virtute manent, virtute, in
quam, quae fluunt a tali essen-
tia elementi, quam habent in
mixto. —

8. — Albertus Magnus: Si aliquis obiciat
quod formae substantiales non dicuntur
et remittuntur eo quod sunt simpliciter
respondeo Aristoteles dicens quod formae
substantiales elementorum non esse
perfectae sunt sicut formae substan-
tiarum perfectarum et ideo possunt
intendi et remitti, quia sunt mediae
inter formas substantiales et ac-
cidentia. Et hanc responsionem
non approbo vel improbo, sed addo
quod elementorum formae duppi-
ces sunt scilicet primae et secundae.
Primae quidem sunt, a quibus est
esse elemento substantiale, sicut

contrarietate, et recundae sunt, a quibus
est cor elementis et actis. (De coel et
mundo trac. II cap. 1.)

9. - Docet igitur Albertus Magnus cum
Averroese, formas incompletas posse
multiplicari in subiecto, quod re-
gat de completis. St. Thomas reiecit
hanc opinionem, una cum altera, quae
contendit remanere elementa quoad
proprias formas substantiales quam-
vis non maneant quoad earum actus.
Sunt quidam dicentes, quod qualitates
activas et passivas ad medium redactas
aliquantisper per alterationem, formas
generales elementorum manent in
mixto (De gener. et corrup. Lib. I lec. 24).
Hanc opinionem dicit impossibilem:
impossibile enim est materiam se-
cundum idem diversas formas
elementorum recipere. . . . Si igitur
mixtio fiat remanentibus formis
simplicium corporum, sequitur quod
non sit mixtio, sed solum ad sensum,
quasi iuxta se positis partibus in-
sensibilibus propter paritatem. -
10. - St. Thomas: Quidam utriusque ra-
tiones vitare volentes in maius incon-
veniens incidunt. Ut enim mixtio non

Est opinio Avicennae, de his
vere elementis absolutae secundum
proprias formas substantiales, no-
tificari tamen seu neutralinari.

ab elementorum corruptione distinguerent, dixerunt formas substantiales elementorum aliquas partes remanere in mixto. Sed huius, ne cogere eas mixtionem ad se ipsum et non secundum veritatem ponere, posuerunt, ^{quod} formas elementorum non maneat in mixto secundum omnem componentem, sed in quodam medium reducunt. Dicunt enim, quod formas elementorum suscipiunt magis et minus et habent contrarietatem ad invicem. Et quia haec manifeste repugnant communis opinionis et dictis Aristotelis dictis in praedicamentis, quod oulutan. Haec nihil est contrarium et quod recipit magis et minus, ulterius procedunt dicentes, quod formas elementorum sunt imperfectissimae utpote materiae primae propinquiores, unde sunt mediae inter formas substantiales et accidentales. Et sic in quantum accedunt ad naturam formarum accidentaliū, magis et minus suscipere possunt. —

11. — St. Thomas ibid: Haec propositio multo simpliciter improbabilius est. Primum, et

quia esse aliquid medium inter substantiam et accidentem est omnino impossibile. esset enim aliquid medium inter affirmationem et negationem: proprium enim et accidentem est in subiecto esse, substantiae vero in subiecto non esse. Formae autem substantiales sunt quidem in materia sed non in subiecto, nam subiectum est hoc aliquid, forma autem substantialis est, quae facit hoc aliquid, non autem praesupponit ipsum. Si igitur formae substantiales elementorum non capiunt magis et minus, tam generatio quam corruptio erit motus continuus, quod est impossibile. Nam motus continuus non est nec in tribus generibus scilicet in quantitate, qualitate et ubi. —

12. — St. Thomas (lect. 24): Oportet igitur (cf. P. I. quaes. 76. art. 4 ad 4) alium modum invenire quod veritas mixtionis solvetur et partes elementa non totaliter corrumpantur, sed aliquantulum in mixto remaneant. Considerandum est igitur, quod qualitates activae et passivae elementorum contrariae sunt ad invicem et

magis et minus recipiunt, Ex contr
 ris autem qualitatibus, quae
 recipiunt magis et minus constitui
 potest media qualitas, quae recipit
 utriusque extremi naturam sicut
 pallidum inter album et nigrum. Sic
 igitur remissis excellentiis elementarum
 qualitatum constituitur ex eis quae
 dam qualitas mediorum, quae est
 propria qualitas corporis mixti,
 differens tamen in diversis secundum
 diversam mixtionis proportionem,
 et haec quidem qualitas est pro
 pria dispositio ad formam corporis
 mixti sicut qualitas simplex ad
 formam corporis simplicis. Sicut
 igitur extrema inveniuntur in mediis
 quod participat naturam utriusque
 simplicis qualitates simplicium corporum
 inveniuntur in qualitate corporis
 mixti, Qualitas autem simplicis
 corporis est quid aliud a forma
 substantiali ipsius, agit tamen
 virtute formae substantialis,
 alioquin calor calefaceret tan
 tum, non autem forma substan
 tialis educeretur in actum, cum

nihil agat nisi supra unam speciem.
Sunt igitur virtutes formarum
substantialium corporum in corpo-
ribus mixtis non actu sed virtute.
Et hoc est quod dicit philosophus:
Non manent igitur elementa acta et
corpora alba nec corrumpuntur,
nec alterum nec ambo, salvatur enim
virtus eorum. —

13. — *Figliara* reunit doctrinam D.
Thomae (pag 31):

Primo ex qualitatibus miscibilium
constituitur quaedam qualitas me-
dia, quae est propria qualitas corporis
mixti.

Secundo haec qualitas media est pro-
pria dispositio ad formam corporis
mixti. —

Tertio qualitas media participat
naturam qualitatum miscibilium. —

Quarto aliud est qualitas elementis,
aliud vero eundem qualitatis forma
substantialis. —

Quinto qualitas cum a forma sub-
stantiali dimanat, non vivit ab ea
habet, quod agere valet in qualitate
alterius miscibilis, cum qua com-
ponit qualitatem mediam et potest
producere novam formam sub-
stantialis mixti. —

Lect. 25^a fin: Quod ad hoc quod virtus mixti
necessarium est, quod miscibilia non
sint simpliciter corrupta, nec sint
simpliciter eadem, quod prius, sunt
enim corrupta quantum ad formam,
remanent quantum ad virtutem, ut
supra ostensum est.

(10 pp.)

mauet ergo virtus formae sub-
stantialis in qualitate mixti, sed non
mauet ipsa forma substantialis, sed
nova producitur. —

St. Thomas: Formae elementorum ma-
nent in mixto non actu sed virtute.
Manent enim qualitates propriae
elementorum, licet remissae, in
quibus est virtus formarum ele-
mentarium (P. I quae. 46. ar. 4 ad 4) —

Item: dato, quod fieret mixtio neutra
natura remaneret salva, miscibilis
enim in mixto non solvantur vi-
ritates verae mixtis (contra gent. l. IV
cap. 35). —

Item: Quod quod est commixtum nulli
miscibilium est idem specie, differ-
enim a quo a quolibet elementorum
specie. (P. III quae. 2 art. 1).

14. — *Figliara* conuenit in hoc, nullam
esse oppositionem inter doctrinam
St. Thomae et facta chimica (P. 52
et seq.) Deinde resumit principia
St. Thomae. —

a) ut habeatur vera et realis mixtio,
necesse est, ut miscibilium qua-
litates sint contrariae, secus enim
non potest eorum alteratio explicari.

b) Unumquodque miscibilium debet in
alterum agere, unumque in alterum
dominans transmutari seu qua-
litates contrarias sunt in mixtione
simul activae et passivae, sub
diversis respectibus. —

St. Thomas: quando potentiae misci-
bilitatis adaequantur, tunc unum-
quodque miscibilium aequaliter
dominatur et unumquodque in ad
alterum tanquam dominans trans-
mutatur et unumquodque ex ori-
ginis natura secundum aliquod
transmutatur (De gener. et corrup.
Lib. I lect. 25). —

c) Miscibilium unumquodque amittit
id quod est, non transit tamen in al-
terum, quia hoc alterum etiam pa-
titur a primo, sed tertium quoddam
medium producit. St. Thomas: (ibid.)
nec tamen uno corrupto aliud gene-
ratur, sed fit medium inde com-
mune, quod participat omnium
virtutes miscibilium conmixtorum.
Aristoteles: Utrumque (miscibile)
sua quidem mutatur natura in
id quod vincit ac superat, non

tamen fit alterum, sed inter utrumque
medium atque commune. —

Figliara (p. 53 et 54) contendit tria haec
principia Thomistarum etiam a chi-
micis modernis admissa, ita tamen
ut de duobus prioribus nulla fiat
controversia, tertium ex parte ad-
mittatur ex parte negetur: admit-
ti scilicet medium, quod sit virtus
nova resultans et participans de
virtutibus omnium miscibilium,
negari vero medium illud esse vo-
cam formam rei generatae, cum pe-
rius in miscibilia integra redeat,
tam in virtute, quam in essentia. —

Mihi displicent verba: St. Thomas
per illud medium intelligit novam
formam rei generatae, quia media
illa virtus sit, ceteris formis mis-
cibilium corruptis (p. 54). Videtur
enim St. Thomas affirmare contrarium
dicens (p. 51): quod qualitas media
producat novam formam substan-
tialem mixti. Dicit praeterea: im-
mutatio, quae est ad formam substan-
tiallem, non fit a forma vel tantum
immediate, sed mediantibus queli-

totius activis et passivis, quae agunt
in virtutae formae substantialis
(P. III quaes. 84 ar. 3 ad 3). —

Idem. — Solutio non dissentit a Thomista:
in secundo distinctio decima quinta
(Opera tom. II P. II p. 453 Lugduni 1639)
Dico ergo ad quaestionem tenendo
oppositum utriusque Averrois et
Avicennae, quod elementa non ma-
nent in mixto secundum substantia-
tionem sive remissionem sicut dicit
commentator sive non remissionem sicut
ponit Avicenna. —

Idem: forma elementaris nata est
cum materia constituitur oppositi-
tum per se subsistens in genere
substantiae, ergo si sint plures for-
mae elementares in mixto, quaelibet
constitueret oppositum. —

Idem (p. 455): elementa non manent
in mixto secundum substantiam
nec oportet dicere, quod manent
secundum qualitates suas, sicut
nec qualitates extremae manent
in medio. Manent ergo in mixto
sicut in virescens, quod sensitive

et vegetativa manent in intellectu.
 Regae differentio inter utramque velle
 lam non est circa cognoscendum inor-
 ganicum, sed circa hominem. —

Opusculum St. Thomae de virtutibus
 elementorum ad magistrum Philippum
 nihil continet, quod non inveniat
 in aliis eius operibus, eadem plane
 verbis.

